

**公募型プロポーザル審査結果 評価点内訳表**  
**県南地区におけるながさきモデルの「食の賑わい」創出に向けた実証等業務委託**

| 審査項目   |                     | 審査内容                                                                                                                                    | 配点                | 審査結果          |          |       |
|--------|---------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|---------------|----------|-------|
|        |                     |                                                                                                                                         |                   | 株式会社ダイスプロジェクト | 株式会社イースト | C社    |
| 提案全般画  | 業務目的の理解<br>業務の実施方針  | ・業務の趣旨や目的を十分理解した提案となっているか。<br>・課題認識が適切であり、実施方針の適格性があるか。                                                                                 | 70<br>( 10 * 7 )  | 47.0          | 39.0     | 39.0  |
|        | 業務実績                | ・過去に同種または類似の業務を実施した実績があるか。<br>・当該実績は本業務の実施に生かせる実績であるか。                                                                                  | 70<br>( 10 * 7 )  | 44.0          | 44.0     | 28.0  |
| 企画提案内容 | 企画内容（企画力）           | ・提案内容は意図が明確でわかりやすいか。<br>・実現可能性及び実効性の高い提案内容となっているか。<br>・県民等が長崎の食の価値を知る機会の創出やシビックプライド醸成に繋がる提案内容となっているか。<br>・提案者の強みや経験・実績等を生かした、独自性がある内容か。 | 210<br>( 30 * 7 ) | 135.0         | 111.0    | 108.0 |
|        | 運営体制<br>（運営力）       | ・各企画の準備・運営に係る組織、人員、配置等は適切であるか。                                                                                                          | 35<br>( 5 * 7 )   | 17.0          | 19.0     | 14.5  |
|        | 広報計画<br>（広報力）       | ・想定ターゲットを踏まえて、周知または集客のために適切かつ効果的な広報計画となっているか。                                                                                           | 70<br>( 10 * 7 )  | 33.0          | 44.0     | 45.0  |
|        | 自由提案<br>（企画の独自・独創性） | ・仕様書に定める内容以外で、事業目的を達成するために必要な提案がされているか。<br>・本業務の効果を高める取組となっているか。<br>・提案者の強みや経験・実績等を生かした、独自性がある内容か。                                      | 35<br>( 5 * 7 )   | 17.0          | 19.0     | 20.5  |
| 業務実施体制 | 実施・運営体制             | ・効果的な実施体制及び県との連携・協議体制が具体的に提案されているか。<br>・県との連携が十分に図られる体制か。                                                                               | 35<br>( 5 * 7 )   | 24.5          | 23.5     | 18.0  |
|        | 遂行能力                | ・責任者（または主たる担当者）の能力・専門性・経験・実績、現場工数等は十分か。<br>・提案内容の実現に必要な専門性や現場工数等を担保できる実施体制・役割分担・人員配置等となっているか。                                           | 70<br>( 10 * 7 )  | 47.0          | 44.0     | 33.0  |
|        | スケジュール              | ・業務内容に応じて、適切なスケジュールが設定されているか。想定スケジュールに無理はないか。                                                                                           | 35<br>( 5 * 7 )   | 22.0          | 20.5     | 20.5  |
| エ 効果検証 |                     | ・実施するイベント等の効果分析のための具体的な手法が示されているか。また、有効な手法であるか。                                                                                         | 35<br>( 5 * 7 )   | 15.0          | 22.5     | 20.0  |
| オ 提案金額 |                     | ・価格点の算定式<br>満点（5点）×各提案者の提案金額のうち最低の額÷自社の提案金額<br>（ただし、小数点以下を切り捨て）                                                                         | 35<br>( 5 * 7 )   | 24.0          | 24.0     | 30.0  |
| 合 計    |                     |                                                                                                                                         | 700               | 425.5         | 410.5    | 376.5 |
| 結 果    |                     |                                                                                                                                         |                   | 最優秀提案者        | 次点       |       |