

2. 令和2年度取組実績(令和3年度新規・補正事業は参考記載)

| 取組項目 | 中核事業 | 事業番号 | 事務事業名 | 事業費(単位:千円) | | | 事業概要 令和2年度事業の実施状況 (令和3年度新規・補正事業は事業内容) | 指標(上段:活動指標、下段:成果指標) | | | | 令和2年度事業の成果等 | |
|-------------|------------------------|----------------------|--------------------------|-------------|------------|-------------------|--|---------------------|--------|------|------|---|---|
| | | | | R元実績 | うち 一般財源 | 人件費 (参考) | | 主な指標 | R元目標 | R元実績 | 達成率 | | |
| | | | | R2実績 | | | | | R2目標 | R2実績 | | | |
| | | | | R3計画 | R3目標 | R3実績 | | | | | | | |
| | | | | 事業実施の根拠法令条項 | | | | | | | | | |
| 事業期間 | 法令による 事業実施の 義務付け | 県の裁量 の余地が ない事業 | 他の評価 対象事業 (公共、研究等) | 事業対象 | | | | | | | | | |
| 所管課(室)名 | | | | | | | | | | | | | |
| 取組項目 ii | ○ | 1 | 企業誘致特別強化対策事業 | 136,903 | 133,456 | 8,352 | コロナ禍の状況をふまえ、リモート面談も活用しながら企業訪問を行い、本県の強みを活かした効果的な立地提案などを通じて、積極的な企業誘致に取り組んだ。 | 【活動指標】 | 20 | 49 | 245% | ●事業の成果 積極的に企業誘致に取り組んだ結果、令和2年度において、1,111人の雇用を創出。累計の雇用系画数は4,070人となり、最終目標(2,700人)を上回った。 | |
| | | | | 133,514 | 103,539 | 9,389 | | | 20 | 17 | 85% | | |
| | | | | 131,992 | 131,992 | 9,424 | | | 20 | | | | |
| | | | — | | | 【成果指標】 | | 620 | 559 | 90% | | | |
| | | | 企業振興課 | | | | | 620 | 1,111 | 179% | | | |
| | — | | | 500 | | | | | | | | | |
| | ○ | 2 | 企業立地推進助成事業 | 950,086 | 765,651 | 5,568 | 本県への立地促進のために設けた優遇制度に基づき、企業に対し補助金による支援を行った。 | 【活動指標】 | 15 | 16 | 106% | | ●事業の成果 優遇制度が本県への企業立地を促進することに繋がり、令和2年度において1,111人の雇用を創出。累計の雇用計画数は4,070人となり、前期総合計画の最終目標(2,700人)を上回った。 |
| | | | | 415,768 | 415,768 | 6,259 | | | 11 | 8 | 72% | | |
| | | | | 611,532 | 611,532 | 6,282 | | | 18 | | | | |
| | | | — | | | 【成果指標】 | | 620 | 559 | 90% | | | |
| 企業振興課 | | | 620 | 1,111 | 179% | | | | | | | | |
| — | | | 500 | | | | | | | | | | |
| 取組項目 iii | ○ | 3 | 市町営工業団地整備支援事業 | 903,746 | 3,764 | 7,159 | 市町が取り組む工業団地の整備を支援することで、企業誘致の受け皿となる用地の確保、企業が立地しやすい環境整備を促進した。 また、工業用水道の整備に要した費用の起債償還金の補助及び工業団地整備事業にかかる基金を積み立てた。 | 【活動指標】 | 数値目標なし | 0 | — | ●事業の成果 これまで事業採択を行った工業団地の整備が着実に進められている。 令和2年度においては、整備が完了した工業団地はなかったものの、引き続き3箇所を整備中であり、企業誘致の受け皿整備に寄与した。 | |
| | | | | 1,077,924 | 3,510 | 7,042 | | | 数値目標なし | 0 | — | | |
| | | | | 933,645 | 4,560 | 7,068 | | | 数値目標なし | | | | |
| | | | H19- | | | 【成果指標】 | | 数値目標なし | 1 | — | | | |
| | | | 企業振興課 | | | | | 数値目標なし | 0 | — | | | |
| | | | — | | | 整備された市町営工業団地数(箇所) | | 数値目標なし | | | | | |
| 市・町 | | | | | | | | | | | | | |
| 取組項目 iv | ○ | 4 | 港湾改修費(物流)(公共) | 151,940 | 1,925 | — | 地域基幹産業を下支えする肥前大島港及び多比良港において、大型船が着岸可能となる岸壁等の施設整備を行った。 | 【活動指標】 | 2 | 2 | 100% | ●事業の成果 肥前大島港において船舶大型化に対応した施設整備が完了したことにより、造船関連企業の海上輸送の効率化が図られ、地域基幹産業の活性化に寄与した。 | |
| | | | | 786,206 | 1,605 | — | | | 2 | 2 | 100% | | |
| | | | | 1,145,332 | 9,426 | — | | | 1 | | | | |
| | | | H27-R7 | | | 【成果指標】 | | 3 | 3 | 100% | | | |
| | | | 港湾課 | | | | | 3 | 3 | 100% | | | |
| | | | — | | | 物流対策整備施設数(施設) | | 1 | | | | | |
| 港湾利用者 | | | | | | | | | | | | | |

3. 実績の検証及び解決すべき課題と解決に向けた方向性

| | | |
|-----|---|--|
| i | <p>新たな基幹産業創出に向けた航空機関連産業、AI・IoT・ロボット関連産業及び新卒者やUIターン希望者等、若者に魅力のある雇用の場を提供できる安定性・成長性のある企業、県内企業の牽引役となり、経済波及効果が期待できる企業の誘致</p> <p>●実績の検証及び解決すべき課題</p> <ul style="list-style-type: none"> ・本県の強みを活かした効果的な立地提案などを行った結果、次なる基幹産業として成長が期待される医療関連の企業や、コロナ禍においても業績を拡大しているBPO関連の企業等を誘致することができた。 ・今後も、コロナ禍における社会経済の環境変化等への対応が必要となる。 | <p>●課題解決に向けた方向性</p> <p>コロナ禍における社会経済の環境変化や企業動向を敏感に捉えながら、引き続き企業訪問を行い、本県の強みを活かした効果的な立地提案などを通じて、積極的な企業誘致に取り組む。</p> |
| ii | <p>自然災害や感染症リスクを踏まえたBCP対策としての拠点分散の動きをとらえた企業誘致の推進</p> <p>●実績の検証及び解決すべき課題</p> <ul style="list-style-type: none"> ・自然災害のリスクが低いという本県の強みを活かし、拠点分散に適した地域であることをPRして誘致活動を展開した結果、大都市圏でBPOサービスやシステム開発等を行う企業や、医療機器や自動車部品等を製造する企業を誘致することができた。 ・他県も大都市圏からの企業誘致に力を入れており、本県の強みのPRや補助制度等で差別化を図る必要がある。 | <p>●課題解決に向けた方向性</p> <p>情報系人材の育成や医療分野における取組など、県内大学の特徴を活かすとともに、補助制度を充実させながら効果的な立地提案を行い、積極的な企業誘致に取り組む。</p> |
| iii | <p>工場等の設置を促進するため、市町の工業団地整備を支援</p> <p>●実績の検証及び解決すべき課題</p> <ul style="list-style-type: none"> ・市町営工業団地整備事業補助金を活用し、市町が行う工業団地の整備に対して支援を行い、現在、県内3箇所まで整備が進められている。 ・工場立地動向や企業ニーズを考慮しない工業団地整備は、売れ残りのリスクを高め、県及び市町の財政を圧迫する。 | <p>●課題解決に向けた方向性</p> <p>整備主体である市町と連携し、工場立地動向や企業ニーズを的確に捉え、工業団地の整備に努める。</p> |
| iv | <p>地方創生の拠点として地域の基幹産業を下支えする道路・港湾の整備</p> <p>●実績の検証及び解決すべき課題</p> <ul style="list-style-type: none"> ・肥前大島港及び多比良港において、大型船が着岸するための岸壁水深が不足し非効率な海上輸送を余儀なくされていることから、令和7年度にかけて必要水深を確保した岸壁等の整備促進を図っていく。 | <p>●課題解決に向けた方向性</p> <p>肥前大島港においては施設整備が完了し事業の効果を発揮していることから、今後多比良港においても海上輸送の効率化を図るため、岸壁等の整備を引き続き推進していく。</p> |

4. 令和3年度見直し内容及び令和4年度実施に向けた方向性

| 取組項目 | 中核事業 | 事業番号 | 令和3年度事業の実施にあたり見直した内容 | | 令和4年度事業の実施に向けた方向性 | | |
|-----------------|------|------|----------------------|---------------------------------------|-------------------|--|-------|
| | | | 事務事業名 | ※令和3年度の新たな取組は「R3新規」等と、見直しが無い場合は「—」と記載 | 事業構築の視点 | 見直しの方向 | 見直し区分 |
| | | | 事業期間 所管課(室)名 | | | | |
| 取組項目 i ii | ○ | 1 | 企業誘致特別強化対策事業 | — | — | コロナ禍における社会経済の環境変化や企業動向を敏感に捉えながら、引き続き企業訪問活動を行い、本県の強みを活かした効果的な立地提案などを通じて、積極的な企業誘致に取り組む。 | 現状維持 |
| | | — | 企業振興課 | | | | |
| 取組項目 iii | ○ | 2 | 企業立地推進助成事業 | — | — | コロナ禍の状況を踏まえながら、経済の回復期における需要をより多く県内に取り込むため、引き続き誘致企業の円滑な事業展開へ向け支援を行っていく。 | 現状維持 |
| | | — | 企業振興課 | | | | |
| 取組項目 iii | ○ | 3 | 市町営工業団地整備支援事業 | — | ⑨ | 整備主体である市町と連携し、工場立地動向や企業ニーズを的確に捉え、工業団地の整備に努めるとともに、令和4年度については、競争力のある工業団地の整備に向けた調査を行っていく。 | 拡充 |
| | | H19- | 企業振興課 | | | | |

注:「2. 令和2年度取組実績」に記載している事業のうち、令和2年度終了事業、100%国庫事業などで県の裁量の余地がない事業、公共事業評価対象事業、研究事業評価対象事業、指定管理者制度導入施設評価対象事業については、記載対象外としています。

【事業構築の視点】

- ① 視点① 事業群としての成果目標に対し、特に効果が高い事業の見極め、事業の選択と集中ができているか。
- ② 視点② 指標の進捗状況に応じて、その要因分析及びさらに高い効果を出すための工夫、目標に近づけるための工夫を検討・実施できているか。
- ③ 視点③ 人員・予算を最大限効果的に活用するための事務・事業の廃止・見直しができているか。
- ④ 視点④ 政策間連携により事業効果が高められないか。事業群としてリーダーの明確化、関係課の役割分担・協力関係の整理ができているか。
- ⑤ 視点⑤ 県と市町の役割分担・協力関係の整理・認識共有ができているか。
- ⑥ 視点⑥ 県と民間の役割分担・協力関係の整理・認識共有ができているか。
- ⑦ 視点⑦ 戦略的に関係者の行動を引き出せているか。
- ⑧ 視点⑧ 国制度等の最大限の活用が図られているか。国へ政策提案(制度改正要望)する必要はないか。
- ⑨ 視点⑨ 経済情勢等、環境の変化に対応した効果的・適切な見直しとなっているか。
- ⑩ その他の視点