

指定管理候補者の選定結果について

1. 指定管理施設及び候補者

施設名	募集方式	候補者
雲仙公園テニスコート	公募	雲仙市小浜町雲仙 548 番地 雲仙ゴルフ場株式会社 代表取締役 石動 義高
論所原野営場	公募	南島原市西有家町里坊 96 番地 2 南島原市 市長 藤原 米幸
高浜園地休憩施設	公募	五島市福江町 1 番 1 号 五島市 市長 中尾 郁子
頓泊園地休憩施設	公募	五島市福江町 1 番 1 号 五島市 市長 中尾 郁子
蛤浜園地休憩施設	公募	南松浦郡新上五島町青方郷 1585 番地 1 新上五島町 町長 井上 俊昭
大浜園地休憩施設	公募	佐世保市八幡町 1 番 10 号 佐世保市 市長 朝長 則男

2. 選定経過

(1) 募集期間 平成 23 年 8 月 24 日から平成 23 年 9 月 22 日

(2) 応募団体

雲仙公園テニスコート (1 者) 雲仙ゴルフ場株式会社
論所原野営場 (1 者) 南島原市
高浜園地休憩施設 (1 者) 五島市
頓泊園地休憩施設 (1 者) 五島市
蛤浜園地休憩施設 (1 者) 新上五島町
大浜園地休憩施設 (1 者) 佐世保市

(3) 選定方法

指定管理者選定委員会（平成23年10月18日）

委員長の選任、選定基準・公表基準の確認、審査評価表の確認、指定管理施設及び指定管理候補者の概要説明、質疑応答、審査、候補者の決定

(4) 選定委員

区分	氏名	役職
委員長	早瀬 隆司	長崎大学環境科学部教授
委員	赤羽 耕介	公認会計士
"	川久保 晶博	九十九島水族館 海きらら館長
"	田川 照信	長崎県レクリエーション協会常務理事
"	間 安廣	長崎県山岳連盟（長崎登高会 相談役）

(5) 選定結果（候補者が1者のため適、否について評価）

施設名	総合判定		評価表
	適	否	
雲仙公園テニスコート	5	0	別紙1-1
論所原野営場	5	0	別紙1-2
高浜園地休憩施設	5	0	別紙1-3
頓泊園地休憩施設	5	0	別紙1-4
蛤浜園地休憩施設	5	0	別紙1-5
大浜園地休憩施設	5	0	別紙1-6

(6) 選定理由

施設名	選定理由
雲仙公園テニスコート	利用者のニーズにあった運営が可能であり、住民の平等な利用確保ができること。 役員について地元観光関係者が就任し、宿泊施設等との連携により利用者数の増加が期待できること。 ゴルフ場と一体となった管理運営により経費削減に努め、安定的な管理運営が可能であること。
論所原野営場	利用者のニーズにあった運営が可能であり、住民の平等な利用確保ができること。 市の施設と一体となった管理運営により、経費縮減を図る他、施設管理のノウハウを有しており、県自然公園施設の機能を十分に発揮させた管理運営ができること。 地方自治体の管理運営であり、安定的な管理運営が可能であること。
高浜園地休憩施設	利用者のニーズにあった運営が可能であり、住民の平等な利用確保ができること。
頓泊園地休憩施設	地元関係団体と一体となった管理運営が計画されており、自然公園内県営公園施設の機能を十分に発揮させた管理運営ができること。
蛤浜園地休憩施設	地元自治体の管理運営であり、安定的な管理運営が可能であること。
大浜園地休憩施設	地元自治体の管理運営であり、安定的な管理運営が可能であること。

(7) 議事要旨

別紙 2 「自然公園内県営公園施設指定管理者選定委員会議事要旨」のとおり

(8) 事業計画書

各指定管理候補者 事業計画書

事業計画書は、長崎県環境部自然環境課において閲覧できます。

3. 今後のスケジュール

- (1) 平成23年11月定例会県議会に議案提出
- (2) 議決後、指定管理者として知事が指定
- (3) 指定管理期間
平成24年4月1日～平成27年3月31日(3年間)

4. 問い合わせ先

〒850-8570 長崎市江戸町2-13 環境部自然環境課
TEL 095-895-2381
FAX 095-895-2569
e-mail s09040@pref.nagasaki.lg.jp

【別紙 1 - 1】

自然公園内県営公園施設指定管理候補者審査評価集計表

【施設名称：雲仙公園テニスコート】

申請者 氏名 雲仙ゴルフ場株式会社

住所 雲仙市小浜町雲仙 5 4 8 番地

評価項目	評価観点	適	否
(1) 候補者に関する事項			
候補者全般	1 . 経営的に安定しているか。	5	0
	2 . 組織的に安定しているか。	5	0
	3 . 自然公園施設の管理運営に適しているか。	5	0
(2) 管理運営方針に関する事項			
管理運営方針	1 . 管理運営の考え方が自然公園施設の設置目的に沿っているか。	5	0
	2 . 公の施設として、公平な管理運営が見込まれるか。	5	0
(3) 管理運営の内容に関する事項			
管理運営	1 . 管理運営に必要な人員体制が考えられているか。	5	0
	2 . 必要な経歴、能力を持つ従事者の確保が可能か。	5	0
	3 . 休暇等の際の従事者の補充体制は十分か。	5	0
管理運営業務に関する事項	1 . 利用者の要望を把握しニーズに沿った施設の管理方法が考えられているか。	5	0
	2 . 管理運営に関し優れた提案等があるか。	4	1
(4) 収支計画に関する事項			
管理運営の効率性	1 . 予算の範囲内で運営できるか。	5	0
	2 . 経費の縮減について工夫がなされているか。	5	0
総合判定		5	0
<p>【意見記入欄】</p> <p>合宿を含めて、テニスパック等が効果をあげ、収入に寄与することを期待しております。</p> <p>総合的には妥当と思うが、利用者を増やす為の具体策の提示が望まれる。</p> <p>ゴルフ場と一体的管理が出来ていて素晴らしい。</p>			

【別紙 1 - 2】

自然公園内県営公園施設指定管理候補者審査評価集計表

【施設名称：論所原野営場】

申請者 氏名 南島原市

住所 南島原市西有家町里坊 9 6 番地 2

評価項目	評価観点	適	否
(1) 候補者に関する事項		/	
候補者全般	1 . 経営的に安定しているか。	5	0
	2 . 組織的に安定しているか。	5	0
	3 . 自然公園施設の管理運営に適しているか。	5	0
(2) 管理運営方針に関する事項		/	
管理運営方針	1 . 管理運営の考え方が自然公園施設の設置目的に沿っているか。	5	0
	2 . 公の施設として、公平な管理運営が見込まれるか。	5	0
(3) 管理運営の内容に関する事項		/	
管理運営	1 . 管理運営に必要な人員体制が考えられているか。	5	0
	2 . 必要な経歴、能力を持つ従事者の確保が可能か。	5	0
	3 . 休暇等の際の従事者の補充体制は十分か。	5	0
管理運営業務に関する事項	1 . 利用者の要望を把握しニーズに沿った施設の管理方法が考えられているか。	5	0
	2 . 管理運営に関し優れた提案等があるか。	2	3
(4) 収支計画に関する事項		/	
管理運営の効率性	1 . 予算の範囲内で運営できるか。	5	0
	2 . 経費の縮減について工夫がなされているか。	5	0
総合判定		5	0
<p>【意見記入欄】</p> <p>折角のいい施設だと思います。利用者へのPR等充実させて、利用者の増加に努めて下さい。</p> <p>体験型農業が見直される中、隣接地と一体で企画を工夫して利用者増を計られることを期待します。</p>			

【別紙 1 - 3】

自然公園内県営公園施設指定管理候補者審査評価集計表

【施設名称：高浜園地休憩施設】

申請者 氏名 五島市

住所 五島市福江町 1 番 1 号

評価項目	評価観点	適	否
(1) 候補者に関する事項			
候補者全般	1 . 経営的に安定しているか。	4	1
	2 . 組織的に安定しているか。	5	0
	3 . 自然公園施設の管理運営に適しているか。	5	0
(2) 管理運営方針に関する事項			
管理運営方針	1 . 管理運営の考え方が自然公園施設の設置目的に沿っているか。	5	0
	2 . 公の施設として、公平な管理運営が見込まれるか。	5	0
(3) 管理運営の内容に関する事項			
管理運営	1 . 管理運営に必要な人員体制が考えられているか。	5	0
	2 . 必要な経歴、能力を持つ従事者の確保が可能か。	5	0
	3 . 休暇等の際の従事者の補充体制は十分か。	5	0
管理運営業務に関する事項	1 . 利用者の要望を把握しニーズに沿った施設の管理方法が考えられているか。	5	0
	2 . 管理運営に関し優れた提案等があるか。	4	1
(4) 収支計画に関する事項			
管理運営の効率性	1 . 予算の範囲内で運営できるか。	4	1
	2 . 経費の縮減について工夫がなされているか。	5	0
総合判定		5	0
【意見記入欄】			
<p>指定管理事業以外で様々な努力がなされており大変だと思います。今後ともより使いやすい施設をめざして頑張ってください。</p> <p>施設及び周囲の園地について公共性が高く、園地については市町が管理していることから妥当である。</p>			

【別紙 1 - 4】

自然公園内県営公園施設指定管理候補者審査評価集計表

【施設名称：頓泊園地休憩施設】

申請者 氏名 五島市

住所 五島市福江町 1 番 1 号

評価項目	評価観点	適	否
(1) 候補者に関する事項			
候補者全般	1 . 経営的に安定しているか。	4	1
	2 . 組織的に安定しているか。	5	0
	3 . 自然公園施設の管理運営に適しているか。	5	0
(2) 管理運営方針に関する事項			
管理運営方針	1 . 管理運営の考え方が自然公園施設の設置目的に沿っているか。	5	0
	2 . 公の施設として、公平な管理運営が見込まれるか。	5	0
(3) 管理運営の内容に関する事項			
管理運営	1 . 管理運営に必要な人員体制が考えられているか。	5	0
	2 . 必要な経歴、能力を持つ従事者の確保が可能か。	5	0
	3 . 休暇等の際の従事者の補充体制は十分か。	5	0
管理運営業務に関する事項	1 . 利用者の要望を把握しニーズに沿った施設の管理方法が考えられているか。	5	0
	2 . 管理運営に関し優れた提案等があるか。	4	1
(4) 収支計画に関する事項			
管理運営の効率性	1 . 予算の範囲内で運営できるか。	4	1
	2 . 経費の縮減について工夫がなされているか。	5	0
総合判定		5	0
<p>【意見記入欄】</p> <p>指定管理事業以外で様々な努力がなされており大変だと思います。今後ともより使いやすい施設をめざして頑張ってください。</p> <p>施設及び周囲の園地について公共性が高く、園地については市町が管理していることから妥当である。</p>			

【別紙 1 - 5】

自然公園内県営公園施設指定管理候補者審査評価集計表

【施設名称：蛤浜園地休憩施設】

申請者 氏名 新上五島町

住所 南松浦郡新上五島町青方郷 1 5 8 5 番地 1

評価項目	評価観点	適	否
(1) 候補者に関する事項			
候補者全般	1 . 経営的に安定しているか。	5	0
	2 . 組織的に安定しているか。	5	0
	3 . 自然公園施設の管理運営に適しているか。	5	0
(2) 管理運営方針に関する事項			
管理運営方針	1 . 管理運営の考え方が自然公園施設の設置目的に沿っているか。	5	0
	2 . 公の施設として、公平な管理運営が見込まれるか。	5	0
(3) 管理運営の内容に関する事項			
管理運営	1 . 管理運営に必要な人員体制が考えられているか。	5	0
	2 . 必要な経歴、能力を持つ従事者の確保が可能か。	5	0
	3 . 休暇等の際の従事者の補充体制は十分か。	5	0
管理運営業務に関する事項	1 . 利用者の要望を把握しニーズに沿った施設の管理方法が考えられているか。	5	0
	2 . 管理運営に関し優れた提案等があるか。	4	1
(4) 収支計画に関する事項			
管理運営の効率性	1 . 予算の範囲内で運営できるか。	5	0
	2 . 経費の縮減について工夫がなされているか。	5	0
総合判定		5	0
【意見記入欄】			
<p>町及び協会が一体となって施設の向上や利用促進に努めておられる様子がわかります。今後もよりよい施設をめざして頑張ってください。</p> <p>施設及び周囲の園地について公共性が高く、園地については市町が管理していることから妥当である。</p>			

【別紙 1 - 6】

自然公園内県営公園施設指定管理候補者審査評価集計表

【施設名称：大浜園地休憩施設】

申請者 氏名 佐世保市

住所 佐世保市八幡町 1 番 1 0 号

評価項目	評価観点	適	否
(1) 候補者に関する事項		/	
候補者全般	1 . 経営的に安定しているか。	5	0
	2 . 組織的に安定しているか。	5	0
	3 . 自然公園施設の管理運営に適しているか。	5	0
(2) 管理運営方針に関する事項		/	
管理運営方針	1 . 管理運営の考え方が自然公園施設の設置目的に沿っているか。	5	0
	2 . 公の施設として、公平な管理運営が見込まれるか。	5	0
(3) 管理運営の内容に関する事項		/	
管理運営	1 . 管理運営に必要な人員体制が考えられているか。	5	0
	2 . 必要な経歴、能力を持つ従事者の確保が可能か。	5	0
	3 . 休暇等の際の従事者の補充体制は十分か。	5	0
管理運営業務に関する事項	1 . 利用者の要望を把握しニーズに沿った施設の管理方法が考えられているか。	5	0
	2 . 管理運営に関し優れた提案等があるか。	4	1
(4) 収支計画に関する事項		/	
管理運営の効率性	1 . 予算の範囲内で運営できるか。	5	0
	2 . 経費の縮減について工夫がなされているか。	5	0
総合判定		5	0
<p>【意見記入欄】</p> <p>施設利用者の大幅な増加を計っておられ、たいへん感心しております。</p> <p>施設及び周囲の園地について公共性が高く、園地については市町が管理していることから妥当である。</p>			

【別紙 2】

自然公園内県営公園施設指定管理者選定委員会議事要旨

1 委員会の開催状況

平成23年10月18日(火) 13:00~15:30

2 審議内容

(1) 委員長の選任

- ・委員の互選により、委員長が選任された。

(2) 審査の進め方について

- ・選定基準及び公表基準について確認がなされ、選定結果及び選定委員の職氏名について公表することが確認された。
- ・指定管理施設及び指定管理候補者の概要を説明し、指定管理候補者審査評価表による適否判定後、審議のうえ、候補者を選定することが確認された。

【質疑】

- ・評価表について、各項目で「否」があっても総合評価が「適」であれば候補者として「適」と判断されるのか。

「適」と判断する。

(3) 指定管理候補者の選定について

- ・事務局(自然環境課)より指定管理施設及び候補者の概要について説明がされた。

1、指定管理施設及び候補者

高浜園地休憩施設	五島市
頓泊園地休憩施設	五島市
蛤浜園地休憩施設	新上五島町
大浜園地休憩施設	佐世保市

4 施設まとめて

【選定理由】

- ・利用者のニーズにあった運営が可能であり、住民の平等な利用確保ができること。
- ・地元関係団体と一体となった管理運営が計画されており、自然公園内県営公園施設の機能を十分に発揮させた管理運営ができること。
- ・地元自治体の管理運営であり、安定的な管理運営が可能であること。

【質疑・意見】

- ・地方自治法の改正により指定管理者制度が導入されたが、3年間の実施状況をみると、自然公園施設への指定管理者制度は馴染まないのではと感じる。
- ・利用者増加に繋がる取組みを行っているか、また、維持管理が主体と言うことだが、自主事業はされているか。

【評価】

評価結果は別添のとおり

選定委員からの意見

- ・指定管理事業以外で様々な努力がなされており大変だが、今後とも使いやすい施設を目指して頑張ってもらいたい。
- ・施設及び周辺の園地について公共性が高く、園地については市町が管理していることから妥当である。

2、指定管理施設及び候補者

雲仙公園テニスコート 雲仙ゴルフ場株式会社

【選定理由】

- ・利用者のニーズにあった運営が可能であり、住民の平等な利用確保ができること。
- ・役員について地元観光関係者が就任し、宿泊施設等の連携により利用者数の増加が期待できる。
- ・ゴルフ場と一体となった管理運営により経費削減に努め、安定的な管理運営が可能であること。

【質疑・意見】

- ・「組織的に安定」とあるが、経営的には安定しているのか。
- ・平成22年度のテニスコートリニューアル工事は指定管理者が行ったのか。

【評価】

評価結果は別添のとおり

選定委員からの意見

- ・合宿を含めて、テニスパック等が効果をあげ、収入に寄与すること期待する。
- ・総合的には妥当と思うが、利用者を増やす為の具体策の掲示が望まれる。
- ・ゴルフ場と一体的管理が出来ていて素晴らしい。

3、指定管理施設及び候補者

論所原野営場 南島原市

【選定理由】

- ・利用者のニーズにあった運営が可能であり、住民の平等な利用確保ができること。
- ・市の施設一体となった管理運営により、経費縮減を図る他、施設管理のノウハウを有しており、県自然公園施設の機能を十分に発揮させた管理運営ができること。
- ・地方自治体の管理運営であり、安定的な管理運営が可能であること。

【質疑・意見】

- ・休憩施設と同様で自然公園施設への指定管理者制度は馴染まないのではと感じる。
- ・もっと計画的に事業を行えば収入は上がるのではないか。

【評価】

評価結果は別添のとおり

選定委員からの意見

- ・折角の良い施設なので、利用者へのPR等充実させて、利用者の増加に努めていただきたい。
- ・体験型農業が見直される中、隣接地と一体で企画を工夫して利用者増を計られることを期待する。

(4) 指定管理施設の経過報告について

- ・事務局（自然環境課）より指定管理施設の経過報告を行った。

1、指定管理施設

田代原野営場

【質疑】

- ・特になし

2、指定管理施設

金泉寺山小屋及び野営施設

【質疑】

- ・施設の移管について、地元自治体との協議は行ったのか。