

令和2年度

第2回長崎県教科用図書選定審議会

【 議 事 録 】

令和2年5月15日(金)
9:00~15:30
長崎県庁1階 大会議室C

長崎県教育委員会

開催日時	令和2年5月15日(金) 9:00~15:30
開催場所	長崎県庁1階 大会議室C
会の成立確認	長崎県教科用図書選定審議会規則第4条2項に基づき、委員20名中17名の出席により会の成立を確認。 (委員) 公正確保の観点から秘密会としてはどうか。 (委員) 異議なし。
県教育委員会挨拶	(略)
会の説明	本審議会は、義務教育諸学校の教科用図書の無償措置に関する法律の第10条及び第11条に基づき、県教育委員会が、本審議会に教科書の採択基準について諮問することによる。本日は、教科書の採択基準についての審議をお願いする。ここからは、会長と副会長に進行をお願いする。
会長挨拶	(略)
審議開始	(会長) 「令和3年度使用教科用図書の採択基準について(答申)(案)」について審議する。事務局から説明をお願いする。
事務局説明	(事務局) 採択基準について説明 (会長) このことについて、質問や意見はないか。 (委員) 特になし。
審議(採択基準)	(会長) このことについて、審議を行う。意見はないか。 (委員) 特になし。 (会長) 事務局案のとおり決定してよろしいか。 (委員) 異議なし。

審議（選定資料）	（会 長） 審議に先立ち、前回審議した選定資料作成に係る作成方針・作成要領等について確認をしたい。事務局に説明をお願いする。
事務局説明	（事務局） 選定資料について説明 （会 長） このことについて、質問や意見はないか。 （委 員） 特になし。
教科書閲覧	【 教科書の閲覧（国語・書写・社会・地図） 】
事務局説明	（事務局） 国語・書写・社会・地図の選定資料について説明 【 選定資料（案）の確認 】
審 議（国語）	（会 長） 国語の選定資料（案）に対し、質問や意見はないか。 （委 員） 「活動に取り組みやすく」という表現の具体が見えにくい。 （事務局） その後の活動について記すなど表現を検討して修正する。 （委 員） 「配慮されている」「工夫されている」の表現の違いが分かりにくい。 （事務局） 統一する方向で検討する。 （会 長） 意図があって使い分けているのであればよい。全教科で見直してほしい。 （委 員） 「書く能力を身に付けることができるよう」と文末を揃えたために、その前の文とのつながりが分かりにくくなっている。読点の前で文章を切るのはどうか。 （事務局） 「生徒が主体的に取り組み」のように一文を挿入することで、前の文とのつながりが分かるよう修正する。

審 議（書写）	<p>（会 長） 書写の選定資料（案）に対し、質問や意見はないか。</p> <p>（委 員） 「学習意欲が高まるよう配慮されている」という表現について、具体が見えない。</p> <p>（事務局） 学習意欲につながる言葉を入れる。</p> <p>（委 員） 「毛筆、硬筆の配列により効果的な指導ができるよう配慮されている」という表現があるが、配慮されていることが配列に留まっているので、検討が必要ではないか。</p> <p>（会 長） 事務局で修正をすることとする。</p>
審 議（社会）	<p>（会 長） 社会の選定資料（案）に対し、質問や意見はないか。</p> <p>（会 長） 編末、章末という表現について、教科書の表現に合わせているのか。</p> <p>（事務局） 教科書の中に、編、章が分けて示されているので区別した表現をしている。</p> <p>（会 長） 一者のみ思考力・判断力・表現力等について触れられていない。</p> <p>（事務局） 見直して修正する。</p> <p>（委 員） 大観点3（3）で「誰にとっても見やすい」という表記と「ユニバーサルデザイン」という表記が重複しているので見直しをすべき。</p> <p>（事務局） 修正する。</p>
審 議（地図）	<p>（会 長） 地図の選定資料（案）に対し、質問や意見はないか。</p> <p>（委 員） 一者は判型を示しているなので、もう一者についても判型を示した方がよい。</p> <p>（事務局） そのように修正する。</p> <p>（会 長） 一者には二次元コードについて記載してある。もう一者には二次元コードが記されていないということか。</p>

	<p>(事務局) もう一者にも記されている。</p> <p>(会長) もう一者にも記されているのであれば、資料に載せた方がよい。</p> <p>(事務局) 確認して修正する。</p> <p style="text-align: center;">【 休 憩 】</p> <p style="text-align: center;">【 教科書の閲覧(保健体育・数学・理科・音楽) 】</p>
<p>教科書閲覧</p> <p>事務局説明</p>	<p>(事務局) 保健体育・数学・理科・音楽の選定資料について説明</p> <p style="text-align: center;">【 選定資料(案)の確認 】</p>
<p>審議(保健体育)</p>	<p>(会長) 保健体育の選定資料(案)に対し、質問や意見はないか。</p> <p>(委員) 「適切で豊富な挿絵」という表現について、「適切で」という表現があいまいではないか。</p> <p>(会長) 文脈の意味が通れば、「適切」を用いても問題はないのではないか。</p>
<p>審議(数学)</p>	<p>(会長) 数学の選定資料(案)に対し、質問や意見はないか。</p> <p>(委員) 独自観点2(4)「楽しさ」という主観的な表現はやめて、生活に結び付けて学ぶ意義を観る観点に修正した方がよい。</p> <p>(事務局) 学習指導要領に「楽しさ」という表現があるので、この観点とした。</p> <p>(会長) 学習指導要領にあるのであれば、「楽しさ」という表現でよいこととする。観点はそのまま修正しない。</p> <p>(委員) データの分析について、具体的なデータの記載の仕方に違いがある。</p> <p>(事務局) 全国の中に長崎県のデータが含まれるものと、長崎県のデータのみを取り上げたものがある。</p>

	<p>(会 長) 全国の中に長崎のデータが含まれるのであれば、そのように記載するように。</p> <p>(委 員) 1(2)の観点項目では、「配慮されている」という表現になっている。事実を述べて終わるような文にしてはどうか。</p> <p>(事務局) 検討する。</p> <p>(委 員) 思考力、判断力、表現力等について、思考力、判断力と記したり、判断力のみ記したりするなどの表現が見られる。使い分けの意図があるのか。</p> <p>(会 長) 使い分けの意図があればよい。事務局に検討をお願いする。</p> <p>(会 長) 1(1)の観点については、数学との関わりをもった表現にしてほしい。</p> <p>(事務局) 検討し、修正したい。</p>
審 議 (理科)	<p>(会 長) 理科の選定資料(案)に対し、質問や意見はないか。</p> <p>(委 員) 「生命尊重の態度」や「生命を尊重する態度」など、表現を統一すべきところがある。</p> <p>(事務局) 修正する。</p> <p>(会 長) 「雲仙普賢岳」や「平成新山」の記述の違いは問題ないか。</p> <p>(委 員) 教科書の記載に合わせているので、構わないと考える。</p>
審 議 (音楽)	<p>(会 長) 音楽の選定資料(案)に対し、質問や意見はないか。</p> <p>(委 員) 観点2(5)「音楽の働き」の意味は何か。</p> <p>(事務局) 用語や記号の働きと、それらが音楽の中でどのような効果を出すのかという意味である。</p>

	<p>(会 長) 観点2(1)基礎的・基本的な知識・技能について、技能のみ記されている。知識は記載しなくてよいのか。</p> <p>(事務局) 知識についても、検討し、記載する。</p> <p>(委 員) 知識は記載すべき。再度検討するように。</p> <p style="text-align: center;">【 休 憩 】</p> <p style="text-align: center;">【 教科書の閲覧(美術・技術・家庭・英語・道徳) 】</p>
事務局説明	<p>(事務局) 美術・技術・家庭・英語・道徳の選定資料について説明</p> <p style="text-align: center;">【 選定資料(案)の確認 】</p>
審 議(美術)	<p>(会 長) 美術の選定資料(案)に対し、質問や意見はないか。</p> <p>(委 員) 「色や形で表した絵文字」の表現を「色や形で工夫して表した絵文字」に修正した方がよい。</p> <p>(事務局) そのように修正する。</p> <p>(会 長) 水墨画は、何年生で取扱うか。</p> <p>(事務局) 何年生で扱ってもよい。</p>
審 議(技術)	<p>(会 長) 技術の選定資料(案)に対し、質問や意見はないか。</p> <p>(委 員) 1(2)の観点のところ、横並びに見たときに、一者のみ具体的な部分が記されていない。書き加えることができるか。</p> <p>(会 長) 無理がなければ、書き加えるようにしてほしい。</p>
審 議(家庭)	<p>(会 長) 家庭の選定資料(案)に対し、質問や意見はないか。</p> <p>(委 員) 特になし。</p>

審 議（英語）	<p>（会 長） 英語の選定資料（案）に対し、質問や意見はないか。</p> <p>（委 員） 「質・量ともに無理のない文書量」という表現は、量について重ねた表現となっている。「質・量ともに無理のないもの」に修正した方がよい。</p> <p>（事務局） そのように修正する。</p> <p>（委 員） 3（3）については、発行者によってはフォントを使い分けている。この視点も入れて調査してもよいのでは。</p> <p>（事務局） 発行者によっては、ねらいをもって使い分けがされている。検討する。</p> <p>（委 員） 2（5）「言語を使用する目的」、「新出表現が使用されている目的」と表現が発行者によって違う。確認をしてほしい。必要であれば、このままでもよい。</p> <p>（委 員） 「2次元コード」は、漢数字で表している教科もあれば、算用数字で表している教科もあるが。</p> <p>（会 長） 教科書や学習指導要領等、公的なもので使用している表現に合わせるように。</p> <p>（会 長） 観点1（1）は、教科の特質が見えない。外国語科の特質が見えるように修正をするように。</p>
審 議（道徳）	<p>（会 長） 道徳の選定資料（案）に対し、質問や意見はないか。</p> <p>（委 員） 観点3（1）の項目に「発達の段階に応じて文章量を増やす」という表現について、「学年進行に合わせて文章量を増やす」という表現にするように。</p> <p>（委 員） 道徳的価値と道徳的行為の整理をして表現すべき。道徳的行為に合わせた方がよい。</p> <p>（会 長） 道徳的価値は、学習指導要領の道徳の目標にも表記されているので問題ないと思うが、事務局はどう考えるか。</p>

	<p>(事務局) この表現でいきたい。</p> <p>(委員) 観点2(4)について、「テーマの設置や配列」、「複数の異なる視点で考える」のどちらに主眼を置いて調査をしたのか。発行者によって異なる。教科書の内容によってどちらかを記載したという解釈でよいか。</p> <p>(事務局) 委員の発言のとおり。</p> <p>(会長) 最後に、全教科に係ることで、二次元コードの記載については事務局に一任するという事によろしいか。</p> <p>(委員) 異議なし。</p> <p>(会長) 以上で全ての審議を終了した。審議の結果を「令和3年度に義務教育諸学校において使用する教科用図書採択基準」に係る諮問に対して答申する。</p> <p>(会長) 今後については、会長として私が責任をもって長崎県教育長に答申する。一任いただけるか。</p> <p>(委員) 異議なし。</p> <p>(会長) 以上をもって、本年度の審議会を終了する。</p>
答申について	
審議終了	