

長崎港常盤・出島地区及び松が枝地区  
審査基準及び採点結果

事項	区分	配点	評価の観点	細配点	合計配点	長崎クレインオアシスマネジメント
1 住民の平等な利用の確保	① 利用者の平等な利用を確保する方策	(適否)	・ 利用者が平等に利用できる届出・許可の手続制度としているか	適・否	適・否	適 否
			・ 利用許可や届出受理等の事務に関する運用基準の遵守について十分な認識があるか			
			・ 個人情報の保護について十分な認識があるか			
(小計)				(-)	(-)	(-)
2 施設の効用を最大限発揮すること	① 施設の設置目的との適合性	5	・ 公共施設として設置した県の目的を十分に理解しているか	2	8	8
			・ 施設の適正な維持管理及び利活用の促進について十分な認識があるか	3	12	11
	② 利用者に対するサービスの向上	10	・ 施設内の樹木、芝生、花壇等の育成・管理方法及び施設の清掃方法が要求水準を満たしているか	2	8	7
			・ 施設内の警備・安全対策及び利用者マナーへの対策が適正かつ具体的か	2	8	8
			・ 施設の軽微な補修方法が適切かつ具体的か	1	4	4
			・ 施設の軽微な補修の範囲及び実施における県との調整について十分な認識があるか	2	8	8
	③ 施設の利活用の方策	20	・ その他、利用者に対するサービスの向上のための新たな提案が具体的かつ効果的で実現可能性があるか	3	12	8
			・ 施設の利活用の促進に関する方針・手法が適正かつ具体的か	8	32	25
	④ 利用料金の設定額	5	・ 施設を利用した創意工夫のある自主事業が提案され、その実施方法が具体的かつ効果的で実現可能性があるか	7	28	21
			・ イベント企画等における公共性の確保について十分な認識があるか	5	20	15
⑤ ベイエリアの振興策	7	・ 行為許可に関する料金設定が条例等で定めていた使用料と比較して適正か	3	12	9	
		・ 駐車場及び便益施設の料金設定が条例等で定めていた使用料と比較して適正か	2	8	8	
⑥ 施設の管理に関する新しい視点、考え方など	5	・ みなとオアシスNAGASAKIの運営者の一員として、他の構成施設と連携したベイエリアの集客対策に積極的に関与しようとしているか。また、その取組は、具体的かつ効果的で、実現可能な提案となっているか	7	28	22	
・ 駐車場について、これまでの行政による直営管理と比較して新しい視点、考え方に基づく施設管理のあり方を適正かつ具体的に記載しているか	5	20	15			
(小計)				(52)	208	169
3 施設の管理運営経費の縮減	① 収支計画の妥当性	15	・ 管理運営に関する事業計画と整合した収入計画となっているか	4	16	12
			・ 管理運営に関する事業計画と整合した支出計画となっているか	4	16	12
			・ 人件費の設定に著しい不適切はないか	3	12	8
			・ 管理経費の負担の軽減の程度が適正であるか	4	16	11
	② 収入の確保と経費節減の方策	13	・ 利用料金収入及び自主事業収入の方策が適正かつ具体的であり、収入確保について十分な認識があるか	5	20	16
			・ 人件費、維持管理費の積算及び外部委託の内容が適正かつ具体的であり、経費節減について十分な認識があるか	5	20	15
③ 経営の安定	5	・ 収入の確保と経費節減の両面から納付額の確保がなされているか	3	12	12	
		・ 経営状況が安定しているか	5	20	16	
(小計)				(33)	132	102
4 施設の管理を安定して行う組織及び人員等の確保	① 組織及び人員などの運営体制の確保	5	・ 管理運営に関する事業計画と整合する組織及び運営体制になっているか	3	12	10
			・ グループの場合、構成員の個々の役割や責任の所在が明確な運営体制となっているか	2	8	8
	② 専門職員の配置と効率的な運営体制の確立	7	・ 有資格者や管理経験者など専門職員を適正に配置しているか	2	8	8
			・ 管理事務所の開所時間・配置人員、緊急対応並びに各種申請及び苦情等の処理を効率的に行う組織体制か	5	20	15
③ 類似事業のノウハウ	3	・ 類似した施設等の管理実績があるか	3	12	12	
(小計)				(15)	60	53
(合計)				(100)	400	324

早岐港ハウステンボスマリーナ及び  
ハウステンボスハーバー審査基準及び採点結果

事 項	区 分	配 点	評 価 の 観 点	細配点	合計配点	A社	株式会社エヌマップ フレシヤス	
1 施設の平等な利用の確保する方策	① 施設の平等な利用を確保する方策	(適否)	・施設の公平かつ公正な利用が妨げられることのないような、利用の申込みの受付から利用の許可に至るまでの手続きが定められているか。			○適 否	○適 否	
			・個人情報の取得及び保管を適切に行うための具体的な方法が講じられているか。					
	② 類似事業の有無		・マリーナ又はハーバーの管理実績があるか。			○有 無	○有 無	
(小 計)		( ー )		(-)				
2 施設の適正な管理運営	① 施設の設置目的との適合	5	・施設の管理運営の基本方針が、施設の設置目的を十分踏まえたものになっているか。	2	12	12	12	
			・利用料金の設定が、近傍類似の施設と比べて適正か。	3	18	17	17	
	② 施設の適正な維持管理	10	・施設や設備の点検と診断、それに基づく状態の監視や消耗品の交換、修繕など、施設や設備を維持保全していくための方法が、県の要求水準を満たすものであるか。	2	12	12	11	
			・緑地（樹木、芝生）の育成管理の方法が、県の要求水準を満たすものであるか。	2	12	12	9	
			・施設内の巡回や警備など、施設の安全管理の方法が、県の要求水準を満たすものであるか。	3	18	14	15	
	③ 利用者の行為に対する適切な対応	10	・施設内の清掃など、施設の衛生環境を維持していくための方法が、県の要求水準を満たすものであるか。	3	18	15	15	
			・禁止行為や不適正な利用に対する具体的な対応策が講じられているか。	3	18	15	16	
			・利用者から要望や苦情が寄せられた際の対応が適切なものであるか。	2	12	11	12	
	④ 施設の利用の促進	15	・緊急時の対応策、また関係機関への連絡方法（マニュアル等）が確立されているか。	2	12	10	11	
			・災害、事故を未然に防止するための対策が講じられているか。	3	18	13	15	
・施設の広報について、具体的かつ効果的な方法が提案されているか。			4	24	15	20		
⑤ 自主事業への取組み	5	・海洋性スポーツ及び海洋性レクリエーション活動を促進するための具体的な計画が提案されているか。	4	24	14	20		
		・地域の活性化に貢献することを目指した具体的な提案がなされているか。	4	24	14	18		
			・利用者へのサービスに対する自己評価及びそれを今後の利用促進に効果的にフィードバックしていくための手法が、具体的に提案されているか。	3	18	11	15	
(小 計)		( 45 )	・施設の利活用を促進するために必要な自主事業が提案されているか。	5	30	23	26	
3 施設の管理運営経費の削減	① 収支計画の妥当性	10	・管理運営に関する事業計画と整合した収入計画となっているか。	4	24	19	18	
			・管理運営に関する事業計画と整合した支出計画となっているか。	4	24	18	16	
			・人件費の設定に著しい不適切はないか。	2	12	11	11	
	② 収入の確保と経費節減の方策	10	・利用料金収入及び自主事業収入の方策が適正かつ具体的であり、収入の確保が図られるものであるか。	5	30	23	23	
			・人件費、維持管理費の積算及び外部委託の内容が適正であり、経費節減が図られるものであるか。	5	30	24	23	
③ 経営の安定	10	・経営状況が安定しているか。	10	60	49	47		
(小 計)		( 30 )			180	144	138	
4 施設の管理を安定して行う組織及び人員等の確保	① 組織及び人員などの運営体制の確保	10	・管理運営に関する事業計画と整合した運営体制となっているか。	5	30	23	24	
			・構成員の個々の役割や責任の所在が明確な運営体制となっているか。	5	30	23	24	
	② 専門職員の配置と効率的な運営体制の確立	13	・有資格者や管理経験者など専門職員を適正に配置しているか。	3	18	14	15	
			・管理事務所の開所時間や人員配置等管理体制が確立しているか。	3	18	13	14	
			・緊急対応、各種申請・届出の処理、違法行為の指導、各種苦情の処理などを効率的に行い得る人員・運営体制となっているか。	7	42	32	33	
③ 類似事業の経験年数	2		2	12	12	12		
(小 計)		( 25 )			150	117	122	
(合 計)		( 100 )			600	469	492	
						順位	2	1

(別紙)

# 長崎港福田マリーナ及び長崎出島ハーバー 審査基準及び採点結果

					合計配点	長崎サン セットマ リーナ株 式会社
事 項	区 分	配点	評 価 の 観 点	細配点	審査結果	審査結果
1	施設の平等な利用を確保する方策	適否	<ul style="list-style-type: none"> <li>・施設の公平かつ公正な利用が妨げられることのないような、利用の申込みの受付から利用の許可に至るまでの手続きが定められているか。</li> <li>・個人情報の取得及び保管を適切に行うための具体的な方法が講じられているか。</li> </ul>		適 ・ 否	適 ・ 否
			② 類似事業の有無	<ul style="list-style-type: none"> <li>・マリーナ又はハーバーの管理実績があるか。</li> </ul>		有・無
(小 計) ( - )				(-)	(-)	(-)
2	① 施設の設置目的への適合	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>・施設の管理運営の基本方針が、施設の設置目的を十分踏まえたものになっているか。</li> </ul>	2	10	10
			<ul style="list-style-type: none"> <li>・利用料金の設定が、近傍類似の施設と比べて適正か。</li> </ul>	3	15	14
	② 施設の適正な維持管理	10	<ul style="list-style-type: none"> <li>・施設や設備の点検と診断、それに基づく状態の監視や消耗品の交換、修繕など、施設や設備を維持保全していくための方法が、県の要求水準を満たすものであるか。</li> </ul>	2	10	10
			<ul style="list-style-type: none"> <li>・緑地（樹木、芝生）の育成管理の方法が、県の要求水準を満たすものであるか。</li> </ul>	2	10	10
			<ul style="list-style-type: none"> <li>・施設内の巡回や警備など、施設の安全管理の方法が、県の要求水準を満たすものであるか。</li> </ul>	3	15	13
			<ul style="list-style-type: none"> <li>・施設内の清掃など、施設の衛生環境を維持していくための方法が、県の要求水準を満たすものであるか。</li> </ul>	3	15	12
	③ 利用者の行為に対する適切な対応	10	<ul style="list-style-type: none"> <li>・禁止行為や不適正な利用に対する具体的な対応策が講じられているか。</li> </ul>	3	15	11
			<ul style="list-style-type: none"> <li>・利用者から要望や苦情が寄せられた際の対応が適切なものであるか。</li> </ul>	2	10	10
			<ul style="list-style-type: none"> <li>・緊急時の対応策、また関係機関への連絡方法(マニュアル等)が確立されているか。</li> </ul>	2	10	10
			<ul style="list-style-type: none"> <li>・災害、事故を未然に防止するための対策が講じられているか。</li> </ul>	3	15	12
	④ 施設の利用の促進	15	<ul style="list-style-type: none"> <li>・施設の広報について、具体的かつ効果的な方法が提案されているか。</li> </ul>	4	20	13
			<ul style="list-style-type: none"> <li>・海洋性スポーツ及び海洋性レクリエーション活動を促進するための具体的な計画が提案されているか。</li> </ul>	4	20	14
			<ul style="list-style-type: none"> <li>・地域の活性化に貢献することを目指した具体的な提案がなされているか。</li> </ul>	4	20	13
			<ul style="list-style-type: none"> <li>・利用者へのサービスに対する自己評価及びそれを今後の利用促進に効果的にフィードバックしていくための手法が、具体的に提案されているか。</li> </ul>	3	15	10
	⑤ 自主事業への取り組み	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>・施設の利活用を促進するために必要な自主事業が提案されているか。</li> </ul>	5	25	20
(小 計) ( 45 )				45	225	182
3	① 収支計画の妥当性	10	<ul style="list-style-type: none"> <li>・管理運営に関する事業計画と整合した収入計画となっているか。</li> </ul>	3	15	14
			<ul style="list-style-type: none"> <li>・管理運営に関する事業計画と整合した支出計画となっているか。</li> </ul>	3	15	13
			<ul style="list-style-type: none"> <li>・人件費の設定に著しい不適切はないか。</li> </ul>	1	5	5
			<ul style="list-style-type: none"> <li>・管理経費における県負担が適正であるか。</li> </ul>	3	15	12
	② 収入の確保と経費節減の方策	10	<ul style="list-style-type: none"> <li>・利用料金収入及び自主事業収入の方策が適正かつ具体的であり、収入の確保が図られるものであるか。</li> </ul>	5	25	18
		<ul style="list-style-type: none"> <li>・人件費及び維持管理費の積算並びに外部委託の内容が適正であり、経費節減が図られるものであるか。</li> </ul>	5	25	19	
③ 経営の安定性	10	<ul style="list-style-type: none"> <li>・経営状況が安定しているか。</li> </ul>	10	50	40	
(小 計) ( 30 )				30	150	121
4	① 組織及び人員などの運営体制の確保	10	<ul style="list-style-type: none"> <li>・管理運営に関する事業計画と整合した運営体制となっているか。</li> </ul>	5	25	21
			<ul style="list-style-type: none"> <li>・構成員の個々の役割や責任の所在が明確な運営体制となっているか。</li> </ul>	5	25	21
	② 専門職員の配置と効率的な運営体制の確立	13	<ul style="list-style-type: none"> <li>・有資格者や管理経験者など専門職員を適正に配置しているか。</li> </ul>	3	15	13
			<ul style="list-style-type: none"> <li>・管理事務所の開所時間や人員配置等管理体制が確立しているか。</li> </ul>	3	15	12
			<ul style="list-style-type: none"> <li>・緊急対応、各種申請・届出の処理、違法行為の指導、各種苦情の処理などを効率的に行い得る人員・運営体制となっているか。</li> </ul>	7	35	27
③ 類似事業の経験年数	2		2	10	10	
(小 計) ( 25 )				25	125	104
(合 計) ( 100 )				100	500	407

## 長崎港元船地区審査基準及び採点結果

事項	区分	配点	評価の観点	細配点	合計配点	精トラスティ建物管理・ 精プラットフォーム共同事業体
1 住民の平等な利用の確保	① 利用者の平等な利用を確保する方策	(適否)	<ul style="list-style-type: none"> <li>利用者が平等に利用できる届出・許可の手続制度としているか</li> <li>利用許可や届出受理等の事務に関する運用基準の遵守について十分な認識があるか</li> <li>個人情報の保護について十分な認識があるか</li> </ul>	適・否	適・否	適・否
(小計)		( ー )		( ー )	( ー )	( ー )
2 施設の効用を最大限発揮すること	① 施設の設置目的との適合性	5	公共施設として設置した県の目的を十分に理解しているか	2	8	8
			施設の適正な維持管理及び利活用の促進について十分な認識があるか	3	12	10
	② 利用者に対するサービスの向上	10	施設内の樹木、芝生、花壇等の育成・管理方法及び施設の清掃方法が要求水準を満たしているか	2	8	7
			施設内の警備・安全対策及び利用者マナーへの対策が適正かつ具体的か	2	8	8
			施設の軽微な補修方法が適切かつ具体的か	1	4	4
			施設の軽微な補修の範囲及び実施における県との調整について十分な認識があるか	2	8	8
	③ 施設の利活用の方策	20	その他、利用者に対するサービスの向上のための新たな提案が具体的かつ効果的で実現可能性があるか	3	12	9
			施設の利活用の促進に関する方針・手法が適正かつ具体的か	5	20	16
施設を利用した創意工夫のある自主事業が提案され、その実施方法が具体的かつ効果的で実現可能性があるか			10	40	32	
④ 利用料金の設定額	5	イベント企画等における公共性の確保について十分な認識があるか	5	20	16	
		行為許可に関する料金設定が過去の利用料金と比較して適正か	3	12	11	
⑤ ベイエリアの振興策	7	駐車場の料金設定が過去の利用料金と比較して適正か	2	8	8	
		みなとオアシスNAGASAKIの運営者の一員として、他の構成施設と連携したベイエリアの集客対策に積極的に関与しようとしているか。また、その取組は、具体的かつ効果的で、実現可能な提案となっているか	7	28	22	
⑥ 施設の管理に関する新しい視点、考え方など	5	広場について、これまでの行政による直営管理と比較して新しい視点、考え方に基づく施設管理のあり方を適正かつ具体的に記載して	5	20	14	
(小計)		( 52 )			208	173
3 施設の管理運営経費の縮減	① 収支計画の妥当性	15	管理運営に関する事業計画と整合した収入計画となっているか	4	16	12
			管理運営に関する事業計画と整合した支出計画となっているか	4	16	12
			人件費の設定に著しい不適切はないか	3	12	9
			管理経費の県負担の軽減の程度が適正であるか	4	16	12
	② 収入の確保と経費節減の方策	13	利用料金収入及び自主事業収入の方策が適正かつ具体的であり、収入確保について十分な認識があるか	5	20	16
人件費、維持管理費の積算及び外部委託の内容が適正かつ具体的であり、経費節減について十分な認識があるか			5	20	15	
収入の確保と経費節減の両面から納付額の確保がなされているか			3	12	0	
③ 経営の安定	5	経営状況が安定しているか	5	20	17	
(小計)		( 33 )			132	93
4 施設の管理を安定して行う組織及び人員等の確保	① 組織及び人員などの運営体制の確保	5	管理運営に関する事業計画と整合する組織及び運営体制になっているか	3	12	9
			グループの場合、構成員の個々の役割や責任の所在が明確な運営体制となっているか	2	8	8
	② 専門職員の配置と効率的な運営体制の確立	7	有資格者や管理経験者など専門職員を適正に配置しているか	2	8	7
			管理事務所の開所時間・配置人員、緊急対応並びに各種申請及び苦情等の処理を効率的に行う組織体制か	5	20	14
③ 類似事業のノウハウ	3	類似した施設等の管理実績があるか	3	12	11	
(小計)		( 15 )			60	49
(合計)		( 100 )			400	315