

審査評価結果

施設名	雲仙公園テニスコート
-----	------------

評価項目	評価観点	配点	満点 ×5	申請者
				(株)青雲荘
1. 候補者に関する事項		8	40	39
候補者全般	1. 安定した経営が可能か。	3	15	15
	2. 組織的に安定しているか。	3	15	15
	3. 類似した施設等の管理実績があるか。	2	10	9
2. 管理運営方針に関する事項		6	30	24
管理運営方針	1. 管理運営の考え方が自然公園施設の設置目的に沿っているか。	3	15	12
	2. 公の施設として、公平な管理運営が見込まれるか。	3	15	12
3. 管理運営体制に関する事項		8	40	34
管理運営体制	1. 管理運営に必要な人員体制が整えられているか。	3	15	12
	2. 必要な経歴、能力を持つ従事者の確保が可能か。	3	15	13
	3. 休暇等の際の職員の補充体制は十分か。	2	10	9
4. 管理運営業務の内容に関する事項		30	150	116
管理運営業務に関する事項	1. 施設の清掃、維持管理、軽微な修繕等が適切に行われるか。	5	25	20
	2. 利用者の安全確保のための方策が適切に行われるか。	5	25	19
	3. イベントの開催や広報等、利用促進及び地元振興等具体的な方策が考えられているか。	5	25	20
	4. 利用者の要望を把握し、ニーズに沿った施設の管理方法が考えられているか。	5	25	20
	5. 災害発生等緊急時の対応及び防災・防犯等の取り組みが適切に行われるか。	5	25	18
	6. 上記以外に、管理運営に関し優れた提案等があるか。	5	25	19
5. 収支計画に関する事項		13	65	59
管理運営の効率性	1. 予算の範囲内で適切に運営できるか	5	25	23
	2. 予算の設定に著しく不適切な部分はないか	3	15	13
	3. 経費の縮減について工夫がなされているか。	5	25	23
合 計		65	325	272

総合評価	
適	不適
5	0

審査評価結果

施設名	田代原野営場
-----	--------

評価項目	評価観点	配点	満点 ×5	申請者
				雲仙市
1. 候補者に関する事項		8	40	40
候補者全般	1. 安定した経営が可能か。	3	15	15
	2. 組織的に安定しているか。	3	15	15
	3. 類似した施設等の管理実績があるか。	2	10	10
2. 管理運営方針に関する事項		6	30	29
管理運営方針	1. 管理運営の考え方が自然公園施設の設置目的に沿っているか。	3	15	14
	2. 公の施設として、公平な管理運営が見込まれるか。	3	15	15
3. 管理運営体制に関する事項		8	40	37
管理運営体制	1. 管理運営に必要な人員体制が整えられているか。	3	15	14
	2. 必要な経歴、能力を持つ従事者の確保が可能か。	3	15	13
	3. 休暇等の際の職員の補充体制は十分か。	2	10	10
4. 管理運営業務の内容に関する事項		30	150	115
管理運営業務に関する事項	1. 施設の清掃、維持管理、軽微な修繕等が適切に行われるか。	5	25	20
	2. 利用者の安全確保のための方策が適切に行われるか。	5	25	19
	3. イベントの開催や広報等、利用促進及び地元振興等具体的な方策が考えられているか。	5	25	19
	4. 利用者の要望を把握し、ニーズに沿った施設の管理方法が考えられているか。	5	25	18
	5. 災害発生等緊急時の対応及び防災・防犯等の取り組みが適切に行われるか。	5	25	21
	6. 上記以外に、管理運営に関し優れた提案等があるか。	5	25	18
5. 収支計画に関する事項		13	65	53
管理運営の効率性	1. 予算の範囲内で適切に運営できるか	5	25	20
	2. 予算の設定に著しく不適切な部分はないか	3	15	13
	3. 経費の縮減について工夫がなされているか。	5	25	20
合 計		65	325	274

総合評価	
適	不適
5	0

審査評価結果

施設名	高浜園地休憩施設
-----	----------

評価項目	評価観点	配点	満点 ×5	申請者
				五島市
1. 候補者に関する事項		8	40	40
候補者全般	1. 安定した経営が可能か。	3	15	15
	2. 組織的に安定しているか。	3	15	15
	3. 類似した施設等の管理実績があるか。	2	10	10
2. 管理運営方針に関する事項		6	30	27
管理運営方針	1. 管理運営の考え方が自然公園施設の設置目的に沿っているか。	3	15	13
	2. 公の施設として、公平な管理運営が見込まれるか。	3	15	14
3. 管理運営体制に関する事項		8	40	35
管理運営体制	1. 管理運営に必要な人員体制が整えられているか。	3	15	13
	2. 必要な経歴、能力を持つ従事者の確保が可能か。	3	15	13
	3. 休暇等の際の職員の補充体制は十分か。	2	10	9
4. 管理運営業務の内容に関する事項		30	150	117
管理運営業務に関する事項	1. 施設の清掃、維持管理、軽微な修繕等が適切に行われるか。	5	25	20
	2. 利用者の安全確保のための方策が適切に行われるか。	5	25	20
	3. イベントの開催や広報等、利用促進及び地元振興等具体的な方策が考えられているか。	5	25	19
	4. 利用者の要望を把握し、ニーズに沿った施設の管理方法が考えられているか。	5	25	20
	5. 災害発生等緊急時の対応及び防災・防犯等の取り組みが適切に行われるか。	5	25	20
	6. 上記以外に、管理運営に関し優れた提案等があるか。	5	25	18
5. 収支計画に関する事項		13	65	56
管理運営の効率性	1. 予算の範囲内で適切に運営できるか	5	25	21
	2. 予算の設定に著しく不適切な部分はないか	3	15	15
	3. 経費の縮減について工夫がなされているか。	5	25	20
合 計		65	325	275

総合評価	
適	不適
5	0

審査評価結果

施設名	頓泊園地休憩施設
-----	----------

評価項目	評価観点	配点	満点 ×5	申請者
				五島市
1. 候補者に関する事項		8	40	40
候補者全般	1. 安定した経営が可能か。	3	15	15
	2. 組織的に安定しているか。	3	15	15
	3. 類似した施設等の管理実績があるか。	2	10	10
2. 管理運営方針に関する事項		6	30	27
管理運営方針	1. 管理運営の考え方が自然公園施設の設置目的に沿っているか。	3	15	13
	2. 公の施設として、公平な管理運営が見込まれるか。	3	15	14
3. 管理運営体制に関する事項		8	40	37
管理運営体制	1. 管理運営に必要な人員体制が整えられているか。	3	15	14
	2. 必要な経歴、能力を持つ従事者の確保が可能か。	3	15	13
	3. 休暇等の際の職員の補充体制は十分か。	2	10	10
4. 管理運営業務の内容に関する事項		30	150	118
管理運営業務に関する事項	1. 施設の清掃、維持管理、軽微な修繕等が適切に行われるか。	5	25	21
	2. 利用者の安全確保のための方策が適切に行われるか。	5	25	20
	3. イベントの開催や広報等、利用促進及び地元振興等具体的な方策が考えられているか。	5	25	19
	4. 利用者の要望を把握し、ニーズに沿った施設の管理方法が考えられているか。	5	25	20
	5. 災害発生等緊急時の対応及び防災・防犯等の取り組みが適切に行われるか。	5	25	20
	6. 上記以外に、管理運営に関し優れた提案等があるか。	5	25	18
5. 収支計画に関する事項		13	65	55
管理運営の効率性	1. 予算の範囲内で適切に運営できるか	5	25	21
	2. 予算の設定に著しく不適切な部分はないか	3	15	14
	3. 経費の縮減について工夫がなされているか。	5	25	20
合 計		65	325	277

総合評価	
適	不適
5	0

審査評価結果

施設名	蛤浜園地休憩施設
-----	----------

評価項目	評価観点	配点	満点 ×5	申請者
				新上五島町
1. 候補者に関する事項		8	40	40
候補者全般	1. 安定した経営が可能か。	3	15	15
	2. 組織的に安定しているか。	3	15	15
	3. 類似した施設等の管理実績があるか。	2	10	10
2. 管理運営方針に関する事項		6	30	28
管理運営方針	1. 管理運営の考え方が自然公園施設の設置目的に沿っているか。	3	15	14
	2. 公の施設として、公平な管理運営が見込まれるか。	3	15	14
3. 管理運営体制に関する事項		8	40	34
管理運営体制	1. 管理運営に必要な人員体制が整えられているか。	3	15	12
	2. 必要な経歴、能力を持つ従事者の確保が可能か。	3	15	13
	3. 休暇等の際の職員の補充体制は十分か。	2	10	9
4. 管理運営業務の内容に関する事項		30	150	120
管理運営業務に関する事項	1. 施設の清掃、維持管理、軽微な修繕等が適切に行われるか。	5	25	20
	2. 利用者の安全確保のための方策が適切に行われるか。	5	25	21
	3. イベントの開催や広報等、利用促進及び地元振興等具体的な方策が考えられているか。	5	25	19
	4. 利用者の要望を把握し、ニーズに沿った施設の管理方法が考えられているか。	5	25	20
	5. 災害発生等緊急時の対応及び防災・防犯等の取り組みが適切に行われるか。	5	25	20
	6. 上記以外に、管理運営に関し優れた提案等があるか。	5	25	20
5. 収支計画に関する事項		13	65	54
管理運営の効率性	1. 予算の範囲内で適切に運営できるか	5	25	21
	2. 予算の設定に著しく不適切な部分はないか	3	15	13
	3. 経費の縮減について工夫がなされているか。	5	25	20
合 計		65	325	276

総合評価	
適	不適
5	0

審査評価結果

施設名	大浜園地休憩施設
-----	----------

評価項目	評価観点	配点	満点 ×5	申請者
				(株) 丸勝興産
1. 候補者に関する事項		8	40	34
候補者全般	1. 安定した経営が可能か。	3	15	12
	2. 組織的に安定しているか。	3	15	12
	3. 類似した施設等の管理実績があるか。	2	10	10
2. 管理運営方針に関する事項		6	30	25
管理運営方針	1. 管理運営の考え方が自然公園施設の設置目的に沿っているか。	3	15	13
	2. 公の施設として、公平な管理運営が見込まれるか。	3	15	12
3. 管理運営体制に関する事項		8	40	33
管理運営体制	1. 管理運営に必要な人員体制が整えられているか。	3	15	12
	2. 必要な経歴、能力を持つ従事者の確保が可能か。	3	15	13
	3. 休暇等の際の職員の補充体制は十分か。	2	10	8
4. 管理運営業務の内容に関する事項		30	150	119
管理運営業務に関する事項	1. 施設の清掃、維持管理、軽微な修繕等が適切に行われるか。	5	25	20
	2. 利用者の安全確保のための方策が適切に行われるか。	5	25	21
	3. イベントの開催や広報等、利用促進及び地元振興等具体的な方策が考えられているか。	5	25	21
	4. 利用者の要望を把握し、ニーズに沿った施設の管理方法が考えられているか。	5	25	21
	5. 災害発生等緊急時の対応及び防災・防犯等の取り組みが適切に行われるか。	5	25	19
	6. 上記以外に、管理運営に関し優れた提案等があるか。	5	25	17
5. 収支計画に関する事項		13	65	52
管理運営の効率性	1. 予算の範囲内で適切に運営できるか	5	25	20
	2. 予算の設定に著しく不適切な部分はないか	3	15	12
	3. 経費の縮減について工夫がなされているか。	5	25	20
合 計		65	325	263

総合評価	
適	不適
5	0

審査評価結果

施設名	金泉寺山小屋及び野営施設
-----	--------------

評価項目	評価観点	配点	満点 ×5	申請者
				多良岳 登山者 山の会
1. 候補者に関する事項		8	40	32
候補者全般	1. 安定した経営が可能か。	3	15	12
	2. 組織的に安定しているか。	3	15	12
	3. 類似した施設等の管理実績があるか。	2	10	8
2. 管理運営方針に関する事項		6	30	29
管理運営方針	1. 管理運営の考え方が自然公園施設の設置目的に沿っているか。	3	15	15
	2. 公の施設として、公平な管理運営が見込まれるか。	3	15	14
3. 管理運営体制に関する事項		8	40	36
管理運営体制	1. 管理運営に必要な人員体制が整えられているか。	3	15	12
	2. 必要な経歴、能力を持つ従事者の確保が可能か。	3	15	15
	3. 休暇等の際の職員の補充体制は十分か。	2	10	9
4. 管理運営業務の内容に関する事項		30	150	120
管理運営業務に関する事項	1. 施設の清掃、維持管理、軽微な修繕等が適切に行われるか。	5	25	21
	2. 利用者の安全確保のための方策が適切に行われるか。	5	25	21
	3. イベントの開催や広報等、利用促進及び地元振興等具体的な方策が考えられているか。	5	25	20
	4. 利用者の要望を把握し、ニーズに沿った施設の管理方法が考えられているか。	5	25	19
	5. 災害発生等緊急時の対応及び防災・防犯等の取り組みが適切に行われるか。	5	25	20
	6. 上記以外に、管理運営に関し優れた提案等があるか。	5	25	19
5. 収支計画に関する事項		13	65	52
管理運営の効率性	1. 予算の範囲内で適切に運営できるか	5	25	19
	2. 予算の設定に著しく不適切な部分はないか	3	15	13
	3. 経費の縮減について工夫がなされているか。	5	25	20
合 計		65	325	269

総合評価	
適	不適
5	0