

平成27年度

第2回長崎県教科用図書選定審議会

議 事 録

平成27年5月22日(金)

9:00~12:00

出島交流会館 2階会議室

長 崎 県 教 育 委 員 会

<平成27年度 第2回 長崎県教科用図書選定審議会>

開 催 日 時	平成27年5月22日(金) 9:00~12:00
開 催 場 所	出島交流会館 2階会議室
会 の 成 立 確 認	<p>長崎県教科用図書選定審議会規則第4条2に基づき、委員20名中17名の出席により会の成立を確認</p> <p>(委員) 公正確保の観点から秘密会としてはどうか。</p> <p>(委員) 異議なし。</p>
会 長 挨 拶	<p>(略)</p> <p>(会長) 各委員は事前に送付された選定資料の案をお読みいただいたかと思う。後ほど、実際の教科書を手にしていただき、目を通す時間を設定する。なお、各発行者の教科書の特長が現れているページについて、後ほど、事務局から説明を受けたいと思う。</p>
審 議	<p>(会長) それでは早速審議に入る。本日は、「平成28年度使用教科書の採択基準」について審議し、答申として取りまとめたい。</p> <p>審議の柱は、第1回からの継続事項である「採択に関する基本方針」と「選定資料」の2点である。</p> <p>(会長) まず、第1回において意見のあった「採択基準(答申)」と「選定資料」の共通観点における文言について、事務局案を示してほしい。</p>
事 務 局 説 明	<p>(事務局) まずは採択基準(答申)について、前回、委員の皆様から御質問、御意見をいただいた4点のことについて、確認と説明をさせていただきます。</p> <p>1点目は、採択基準： 「採択の方法」：3特別支援学校の小・中学部用教科書について、(2)の中学部の文末を「採択することができる」を「採択することができること」にしてはどうかという点。この点については、「採択することができること」にする。</p> <p>2点目は、同じく採択基準： 「採択の方法」：3特別支援学校の小・中学部用教科書について、(2)の中学部の2行目、「特別支援学校用(小・中学部用)」の用はいらぬのではという点。</p>

	<p>この点については、用をとって、中学部にする。</p> <p>3点目は、同じく採択基準：「採択の方法」4一般図書（特別支援学校・学級用）の採択についての「採択について」を削除していいのではという点。この点については、「の採択について」を削除して、一般図書（特別支援学校・学級用）とする。</p> <p>4点目は、同じく採択基準：「採択の方法」：5ユニバーサルデザインの視点からの採択については、5 その他の項目とする。</p>
<p>審 議</p> <p>事務局説明</p>	<p>(会長) ただいまの4点について、いかがか。</p> <p>(委員) 異議なし</p> <p>(会長) 引き続き、選定資料について、事務局から説明願う。</p> <p>(事務局) 選定資料の観点について、「3 学習効果や使いやすさ、見やすさ(ユニバーサルデザイン)等」の観点を「3 学習効果や使いやすさ、見やすさ等、ユニバーサルデザインの視点からの表記・表現や体裁の特長」という文にする。</p>
<p>審 議</p> <p>事務局説明</p>	<p>(会長) いかがか。</p> <p>(委員) 異議なし。</p> <p>(会長) その他に意見はないか。特に意見がなければ基本方針はこの通りとする。</p> <p>(会長) それでは、選定資料の内容について審議する。まず、事務局から作成の方針や要領について説明願いたい。</p> <p>(事務局) 【選定資料案の作成方針・作成要領について説明】</p>
<p>審 議</p>	<p>(会長) 質問はないか。</p> <p>(委員) 特になし。</p> <p>(会長) この選定資料は、各教科書の優劣をつけるものではなく、それぞれの特長を取りまとめたものということである。その点を踏まえながら審議を進めたい。</p>

	<p>(会長) それでは、ここで委員の皆様が実際に教科書を見る時間を設定したい。</p>
調査員説明	<p>(委員) 【教科書見本本閲覧】</p>
	<p>(会長) では、国語、書写、社会、地図について、順に説明願いたい。</p>
	<p>(調査員) 【選定資料案の内容について説明&lt;国語、書写、社会、地図&gt;】</p>
審議	<p>(会長) まずは国語と書写について、質問等はないか。</p>
	<p>(委員) 選定資料P6、C者の「学習用語辞典」について、他者には同様のものはないのか。</p>
	<p>(調査員) C者独自の特長である。</p>
	<p>(会長) 「～に渡って」という表記がいろいろな教科で見られるが、ひらがなでの表記が適当である。また、確認だが、今回はB者のみサイズ変更が行われたということで間違いはないか。</p>
	<p>(調査員) 「～にわたって」は、ひらがな表記で統一する。サイズ変更については、B者のみである。</p>
	<p>(委員) 選定資料P5、観点項目1の(2)、E者の表記について、もう少し簡潔な文章に改められないか。表記や書きぶりについては、他と同様になるよう、再度確認するべきである。</p>
	<p>あわせて、添付資料についても、平等性という視点から、項目によっては、再考を願いたい。</p>
	<p>(会長) 添付資料について、事実は事実として、そのままでよいのでは。</p>
	<p>(委員) 発行者の意図をしっかりと踏まえ、意図にそぐわないような資料とならないよう、気を付ける必要がある。</p>
	<p>(会長) 事務局のほうで適切に修正をお願いします。</p>
	<p>(調査員) 文章については改める。文言や表記、添付資料についても、</p>

<p>調査員説明</p> <p>審議</p>	<p>「平等性」という視点で、再度確認する。</p> <p>(会長) 社会科の選定資料については、ここで、審議員が読む時間を設定したい。</p> <p>(委員) 【社会科選定資料の内容確認】</p> <p>(会長) それでは、社会科、地図についての御意見はないか。</p> <p>(委員) 社会科選定資料P 19、20のC者、F者は、同じ佐世保基地についての記載でありながら、書きぶりの違いから印象が異なる。また、観点項目2の(2)について、「思考力・判断力・表現力」「思考力・判断力・表現力等」と2種類の表記があるが、違いがあるのか。</p> <p>(調査員) 佐世保基地に関しては、教科書の記載内容を再度確認する。表記によって差が生じないように、全て統一する。</p> <p>(委員) 「日本」と「我が国」についても統一する必要はないか。</p> <p>(調査員) 「我が国」で統一する。</p> <p>(委員) P 29、の3(1)のC者の歴史分野について、観点項目と合っていない。</p> <p>(会長) 観点項目と適応するよう見直しを願う。</p> <p>(委員) P 26、観点項目2の(5)アについても、文末を統一するべきでは。</p> <p>(調査員) 再度確認し、訂正する。</p> <p>(会長) 他に御意見がなければ、次に、数学、理科、音楽、美術について、説明願いたい。</p> <p>(調査員) 【選定資料案の内容について説明&lt;数学、理科、音楽、美術&gt;】</p> <p>(会長) まず、数学について、質問等はないか。</p>
------------------------	--

	<p>(会長) 確認だが、「探求」は、「求める」で間違いはないか。</p> <p>(調査員) 「探究」で統一する。</p> <p>(委員) E者の別冊の内容について、他者での取扱いはどうなっているのか。</p> <p>(調査員) 他者では、別冊ではなく、本冊の中で取り扱われている。</p> <p>(委員) 具体的に別冊の名称を記しているところとそうでないところがある。</p> <p>(調査員) 名称を記すことで統一する。</p> <p>(委員) 添付資料にある「学び直しの機会」とは。</p> <p>(調査員) 復習問題のことである。</p> <p>(会長) 例えば、「学び直し(復習)」など、分かりやすいように工夫してはいかがか。</p> <p>(委員) あわせて、「問題数」で統一してはいかがか。</p> <p>(委員) 異議なし。</p> <p>(会長) 続いて、理科についていかがか。</p> <p>(委員) 「身の回り」の表記について、漢字表記で統一を。</p> <p>(会長) 理科だけでなく、全ての資料で統一を。</p> <p>(会長) 音楽について、いかがか。</p> <p>(委員) 異議なし。</p> <p>(会長) 美術については、いかがか。</p> <p>(委員) 異議なし。</p>
--	--

調査員説明	<p>(会長) 他に質問等なければ、次に保健体育、技術・家庭、英語について説明願いたい。</p> <p>(調査員) 【選定資料案の内容について説明&lt;保健体育、技術・家庭、英語&gt;】</p>
審議	<p>(会長) 保健体育について、質問等はないか。</p> <p>(委員) 選定資料P76について、A者のみ文章数が多い。また、全体的にD者は、文章量が多い。「平等性」から、いかがか。</p> <p>(会長) 他者とそろえたほうがよいと思うが、いかがか。</p> <p>(委員) 異議なし。</p> <p>(会長) 技術分野について、質問等はないか。</p> <p>(委員) 異議なし。</p> <p>(会長) 家庭分野については、いかがか。</p> <p>(委員) 選定資料P91の観点2(1)におけるB者について、記述内容が観点項目と合っていない。</p> <p>(会長) 観点項目との整合性を再度確認願う。</p> <p>(会長) 最後に、英語について、いかがか。</p> <p>(委員) 観点項目2の(2)について、文言が統一されていない。また、D者に「理解力」とあるが、観点項目の「思考力・判断力・表現力」との整合性はいかがか。</p> <p>(調査員) 現状どおりで問題ない考える。</p> <p>(委員) 異議なし。</p> <p>(会長) 以上で、全ての審議を終了する。  これまで、2回にわたり審議した結果を「平成28年度使用教科用図書の採択基準」として答申することとするが、本日の審議</p>

	<p>に基づき、修正の必要があった箇所について、適切に修正されているかの確認は、会長に一任とさせていただきたいがよろしいか。</p> <p>(委員) 異議なし。</p> <p>(会長) それでは、私が責任をもって確認し、その上で県教育長に答申させてもらう。併せて、本年度の本審議会を今回で最後にしたいがよろしいか。</p> <p>(委員) 異議なし。</p> <p>(会長) 前回指名された3名の議事録署名捺印者には、後日、事務局から依頼があると思うので議事録を確認の上、捺印をお願いしたい。</p> <p>本日は長時間にわたる審議となったが、以上で本審議会の全ての日程を終了する。</p>
--	---